BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1245-11/22
Mostar, 10.06.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući žalbu ponuditelja Primaprom d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Bogdanu Goluboviću, odvjetniku iz Banja Luke bez broja od 21.04.2022. godine, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 05-04/06-11-558/22 od 12.04.2022. godine u postupku javne nabave: Nabava tonera i ketridža za 2022.godinu, ugovornog tijela Ministarstvo unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici ad hoc Vijeća IVa održanoj 10.06.2022. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 05-04/06-11-558/22 od 12.04.2022. godine i Zapisnik o ocjeni ponuda broj 05-04/01-1-11-558/22 od 05.04.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Bogdanu Goluboviću, odvjetniku iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija koa neutemeljen.
3. Obavezuje se ugovorno tijelo Ministarstvo unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona da žalitelju Primaprom d.o.o. Banja Luka, zastupanom po punomoćniku Bogdanu Goluboviću, odvjetniku iz Banja Luke isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po punomoćniku/odvjetniku u iznosu od 658,12 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
4. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

O b r a z l o ž e n j e

Ministarstvo unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo), je pokrenulo Otvoreni postupak javne nabave - Nabava tonera i ketridža za 2022.godinu, za koji je Obavijest o nabavi broj 20936-1-1-26-3-8/22 objavljeno na Portalu javnih nabava dana 09.03.2022. godine i Ispravka obavijesti o nabavi broj 20936-1-1-26-8-9/22 od 09.03.2022.

godine. Ponuditelj Primaprom d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Bogdanu Goluboviću, odvjetniku iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 05-04/06-11-558/22 od 12.04.2022. godine, koju je ugovorno tijelo dostavilo ovom tijelu, u skladu sa člankom 100. stavak (5) ZJN dana 09.05.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 23.05.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Žalilac u skladu sa odredbom člana 99, 100, i 101 Zakona o javnim nabavkama BiH izjavljuje žalbu protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 05-04/06-11-558/22 od dana 12.04.2022. godine i Zapisnika o ocjeni ponuda broj 05-04/01-1-11-558/22 od 05.04.2022. godine, a u vezi sa Otvorenim postupkom javne nabavke tonera i ketridža za 2022. godinu broj 05-04/06-11-558/22 od dana 09.03.2022. godine, te Izmjenom tenderske dokumentacije za nabavku tonera i ketridža za 2022. godinu broj 05-04/06-11-558/22 od dana 11.03.2022. godine (u daljem tekstu: TD) za potrebe ugovornog organa Uprava policije Ministarstva unutrašnjih poslova USK-a Bihać (u daljem tekstu: Ugovorni organ).
Žalilac je Odluku i Zapisnik primio dana 12.04.2022. godine, te je žalba blagovremena.
Pobijanom Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača dodijeljen je ugovor ponuđaču „MONNE COMERC“ d.o.o. Bihać, kao ponuđaču koji je ponudio ekonomski najpovoljniju ponudu, u skladu sa osporenim Zapisnikom.
U predmetnom postupku zaprimljene su 3 ponude koje su ocijenjene kao prihvatljive, od kojih ponuda žalioca, ponuda ponuđača „MONNE COMERC“ d.o.o. Bihać, te ponuda ponuđača „EKOPRINT“ d.o.o. Banja Luka.
Žalilac je prilikom uvida u ponudu izabranog ponuđača „MONNE COMERC“ d.o.o. Bihać, te uvida u ponudu ponuđača „EKOPRINT" d.o.o. Banja Luka, utvrdio da iste nisu sačinjene u skladu sa TD, te da je primjenom člana 68 stav 4 tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH, navedene ponude trebalo odbaciti.
Nepravilnosti ponude izabranog ponuđača „MONNE COMERC“ d.o.o. Bihać sastoje se u sljedećem:
Aneks 2 TD sadrži Obrazac za ponudu, sa Izjavom ponuđača, koja od strane izabranog ponuđača nije sačinjena u skladu sa zahtjevima iz TD.
Naime, u dijelu izjave ponuđača gdje se unosi cijena ponude sa uključenim popustom bez PDV-a, izabrani ponuđač nije unio cijenu ponude ni brojem, a niti slovima. Slijedom navedenog proizilazi da izjava data od strane izabranog ponuđača nije potpuna, te kao takva nije mogla biti prihvaćena od strane Ugovornog organa.
Slika Izjave izabranog ponuđača
Aneks 3 sadrži Obrazac za cijenu ponude- robe, kojeg je Ugovorni organ Izmjenom TD ispravio na način da se u naslovu istog briše "LOT 2", tako da ostaje samo naslov Obrazac za cijenu ponude-robe, Toneri i ketridži, Uprava policije Ministarstva unutrašnjih poslova USK_a.
Suprotno navedenom, izabrani ponuđač je dostavio Obrazac za cijenu ponude-robe koji je važio prije ispravke TD, što znači da dostavljeni Obrazac za cijenu ponude od strane izabranog ponuđača ne odgovara važećim odredbama TD, slijedom čega je ponuda istog neprihvatljiva.
Slika dostavljenog Obrasca za cijenu ponude — robe od strane izabranog ponuđača

Članom 16 stav 16.1 tačka e) TD je propisano da su ponuđač dužni da uz ponudu dostave po jedan uzorak artikla za proizvode iz tehničke specifikacije za određene stavke iz Aneksa 3 - Obrazac za cijenu ponude, u originalu, između kojih i za stavke pod rednim brojem 16, 19, 24, 28, 32, 35 i 52.
Izabrani ponuđač je u Obrascu za cijenu ponude-robe označio da za navedene stavke nudi originalne tonere, a iz uzoraka koje je izabrani ponuđač dostavio za navedene stavke je vidljivo da se radi o zamjenskim tonerima, i to Orink i Foroffice.
Dokaz:
Slika dostavljenih uzoraka od strane izabranog ponuđača za stavku pod rednim brojem 16, 19, 24, 28, 32, 35 i 52.
Imajući u vidu navedeno, te da je istim članom TD propisano da sastavni dio ponude čine uzorci koji se dostavljaju istovremeno sa ponudom i moraju biti isti kao i roba, koja je ponuđena u ponudi, proizilazi da je izabrani ponuđača postupio suprotno zahtjevima iz TD, slijedom čega je ponuda istog morala biti odbačena.
Nadalje, članom 16 TD, propisani su zahtjevi koje ponuđači moraju ispuniti u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, gdje je u stavu 16.1. tačka a) propisano da će se za ocjenu pomenute sposobnosti cijeniti spisak izvršenih ugovora iz kojih je vidljivo da su u 2020. i 2021. godini ponuđači izvršili najmanje jedan ugovor koji je predmet nabavke u iznosu od minimalno 10.000,00 KM bez PDV-a, za svaku godinu posebno, te da su uz spisak ugovora, ponuđači/kandidati obavezni dostaviti i potvrdu o uredno izvršenim ugovorima.
Izabrani ponuđač je kao dokaz o izvršenim ugovorima za 2020. godinu dostavio potvrdu od Meggle BiH, u kojoj je navedeno da vrijednost izvršenog ugovora iznosi 10.707,50 KM sa PDV-om, što bez PDV-a iznosi 9.151,71 KM. Slijedom navedenog proizilazi da vrijednost izvršenog ugovora ne odgovara minimalnoj vrijednosti koja je tražena u TD.
Dokaz:
Potvrda o uredno izvršenom ugovoru broj 02-28-03/22 od dana 28.03.2022. godine dostavljena od izabranog ponuđača
Imajući u vidu sve prethodno navedene nepravilnosti u ponudi ponuđača „MONNE COMERC“ d.o.o. Bihać, proizilazi da ista nije sačinjena u skladu sa zahtjevima iz TD, te da je primjenom člana 68 stav 4 tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH, navedenu ponudu trebalo odbaciti.
Nepravilnosti ponude ponuđača „EKOPRINT“ d.o.o. Banja Luka sastoje se u sljedećem:
Aneks 2 TD sadrži Obrazac za ponudu, sa Izjavom ponuđača, koja od strane ponuđača „EKOPRINT“ d.o.o. Banja Luka nije sačinjena u skladu sa zahtjevima iz TD.
Naime, u dijelu izjave gdje je predviđeno da se slovima upiše popust koji se daje na cijenu ponude, zatim cijena ponude sa uključenim popustom bez PDV-a, te ukupna cijena za Ugovor sa uračunatim popustom i PDV- om, navedeni ponuđač je vršio ispravku na pomenutim mjestima na način da je preko upisanih slova pisao nova slova.
Članom 19. tačkom 19.2 TD, u dijelu koji se odnosi na pripremu ponuda, propisano je da se ponuda izrađuje na način da čini cjelinu i mora biti napisana neizbrisivom tintom. Ispravke u ponudi (koje se odnose na jediničnu i ukupnu cijenu) moraju biti izrađene na način da su vidljive i potvrđene potpisom ponuđača, uz navođenje datuma ispravke.
Suprotno navedenom, ispravka u ponudi ponuđača „EKOPRINT” d.o.o. Banja Luka nije potvrđena potpisom ponuđača, učinjena je bez navođenja datuma ispravke, te ista nije ni vidljiva.

Kako ispravka u ponudi navedenog ponuđača nije učinjena u skladu sa uslovima propisanim TD, jer ispravljeni podaci nisu vidljivi, te ispravke nisu potvrđene potpisom ponuđača i nije naveden datuma ispravke, ponuda je nezakonita.
Takođe, ispod dijela izjave ponuđača u kojem se unosi ime i prezime osobe koja je ovlaštena da predstavlja ponuđača, predviđeno je da ovlašćena osoba stavi svoj potpis. U izjavi dostavljenoj od strane ponuđača „EKOPRINT" d.o.o. Banja Luka, potpis ovlašćene osobe ne postoji. Slijedom navedenog proizilazi da izjava data od strane izabranog ponuđača nije potpuna, te kao takva nije mogla biti prihvaćena od strane Ugovornog organa.
Dokaz:
Slika Izjave ponuđača EKOPRINT d.o.o. Banja Luka
Članom 16 stav 16.1 tačka e) TD je propisano da su ponuđač dužni da uz ponudu dostave po jedan uzorak artikla za proizvode iz tehničke specifikacije za određene stavke iz Aneksa 3 - Obrazac za cijenu ponude- robe, u originalu, između kojih i za stavke pod rednim brojem 32 i 52. Navedeni ponuđač je u Obrascu za cijenu ponude-robe označio da za tražene stavke pod rednim brojem 32 i 52 nudi zamjenske tonere robne marke EKO, a iz uzoraka koje je navedeni ponuđač dostavio za navedene stavke je vidljivo da se radi o proizvođaču ORINK.
Dokaz:
Slika dostavljenih uzoraka od strane ponuđača EKOPRINT d.o.o. Banja Luka za stavku pod rednim brojem 32 i 52.
Na ovaj način navedeni ponuđač je postupio suprotno odredbi iz gore pomenutog člana TD kojom je propisano da sastavni dio ponude čine uzorci koji se dostavljaju istovremeno sa ponudom i moraju biti isti kao i roba, koja je ponuđena u ponudi, slijedom čega je njegova ponuda neprihvatljiva.
Aneks 3 TD sadrži Obrazac za ciijenu ponude-robe, koja od strane navedenog ponuđača nije sačinjena u skladu sa zahtjevima iz TD.
Naime, kao jedan od definisanih zahtjeva u obrascu za cijenu ponude jeste da se za stavke upiše naziv i oznaka proizvoda. Suprotno navedenom, navedeni ponuđač je za stavke pod rednim brojem 45 i 66 upisao samo naziv proizvoda, dok oznaku proizvoda nije upisao.
Dokaz:
Slika Obrasca za cijenu ponude-robe dostavljenog od strane ponuđača EKOPRINT d.o.o. Banja Luka
Nadalje, Aneks 5 TD sadrži Nacrt okvirnog sporazuma, koji od strane izabranog ponuđača takođe nije popunjen u skladu sa zahtjevima iz TD.
Navedeni ponuđač nije upisao broj otvorenog postupka nabavke, slijedom čega se ne može zaključiti na koji postupak nabavke se tačno odnosi ponuda ponuđača „EKOPRINT" d.o.o. Banja Luka.
Na ovaj način, nacrt okvirnog sporazuma od strane navedenog ponuđača nije sačinjen u skladu sa zahtjevima iz TD, slijedom čega je ponuda navedenog ponuđača trebala biti odbačena.
Dokaz:
Slika nacrta okvirnog sporazuma dostavljenog od strane ponuđača EKOPRINT d.o.o. Banja Luka
Nadalje, u pogledu ispunjavanja uslova iz člana 16 TD, te stava 16.1. tačka a) TD, koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost, navedeni ponuđač je dostavio dvije potvrde o izvršenim ugovorima izdate od strane društva Infocom d.o.o. Banja Luka. Međutim, ni na jednoj od potvrda

(ni za 2020. ni za 2021. godinu) ne piše da li navedena cijena izvršenog ugovora predstavlja cijenu sa ili bez PDV-a.
Dokazi
Slike potvrda o izvršenim ugovorima u 2020. i 2021. godini od dana 28.03.2022. godine dostavljene od strane ponuđača EKOPRINT d.o.o. Banja Luka
Iz navedenog proizilazi da dostavljene potvrde od strane navedenog ponuđača ne ispunjavaju uslove iz TD, jer se ne može sa sigurnošću utvrditi kolika je vrijednost izvršenih ugovora.
Nadalje, članom 16 stav 16.1 tačka b) TD propisano je da će se tehnička i profesionalna sposobnosti ocjenjivati na osnovu dostavljene izjave pod moralnom, materijalnom i krivičnom odgovornošću kojom se izjavljuje da se korištenjem ponuđenih tonera i ketridža ne mijenjaju i ne otkazuju garantni uslovi računarske opreme i rokovi važenja garancija uređaja, odnosno da u garantnom roku i izvan njega upotreba ponuđenog tonera ne utiče na pravilan rad uređaja i kvalitet ispisa, te kako isti neće prouzrokovati kvar uređaja ili uništenje istog. Također izjavljujemo da ponuđeni toneri nisu: punjeni ili refilovani toneri, remontovani toneri (popravljeni), industrijski remontovani toneri, novo-proizvedeni toneri koji su nastali kao posljedica falsifikata autorskog prava orginalnog proizvođača tonera.
Zatim, članom 16 stav 16.1 tačka c) TD propisano je da će se tehnička i profesionalna sposobnosti ocjenjivati na osnovu dostavljene izjave pod moralnom, materijalnom i krivičnom odgovornošću da će u slučaju dodjele Okvirnog sporazuma i Ugovora za nabavku tonera i ketridža Uprave policije MUP USK-a imati na raspolaganju tehničku opremljenost i potreban broj ljudskih resursa za prevoz i isporuku robe, te da će roba biti isporučena nakon dostavljanja narudžbenice od strane Ugovornog organa bez obzira na okolnosti nastale usljed kvara vozila, neispravnosti vozila, odsustva osoblja zaduženog za isporuku i prevoz robe i sl.
Prethodno pomenute izjave dostavljene od strane ponuđača „EKOPRINT“ d.o.o. Banja Luka su nepotpune i po sadržini ne odgovaraju zahtjevima propisanim u prethodno navedenim odredbama TD.
Dokaz:
Slika izjave ponuđača EKOPRINT d.o.o. Banja Luka o garanciji za kvalitetu ponuđene robe broj 022-/-03-166 od dana 29.03.2022. godine,
Slika izjave ponuđača EKOPRINT d.o.o. Banja Luka o tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti broj 022703-164 od dana 29.03.2022. godine
Na kraju, članom 16. stav 16.1. tačka e) TD propisano je da se uzorci dostavljaju u originalu sa deklaracijom proizvođača, kao dokaz da ponuđač nudi robu koja je predmet nabavke tehničkih karakteristika opisana u Aneksu 3 - Obrazac za cijenu ponude.
Suprotno zahtjevima iz TD, navedeni ponuđač je za stavke pod rednim brojem 16,19, 24 i 28 dostavio uzorke koji ne posjeduju deklaraciju proizvođača.
Dokaz:
Slika dostavljenih uzoraka od strane ponuđača EKOPRINT d.o.o. Banja Luka za stavku pod rednim brojem 16, 19, 24 i 28.
Imajući u vidu sve prethodno navedeno, jasno je da je ponuda ponuđača „EKOPRINT“ d.o.o. Banja Luka neprihvatljiva, budući da nije sačinjena u skladu sa TD, te je primjenom člana 68 stav 4 tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH, istu trebalo odbaciti.

Kako je postupak javnih nabavki, strogo formalan postupak i obavezno je poštovanje zahtjeva datih TD, dužnost Ugovornog organa prije izbora ponuđača kojem će biti dodijeljen ugovor, jeste utvrđivanje ispravnosti svih ponuda. U skladu sa članom 68 stav 4 tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH, Ugovorni organ je dužan da odbaci zahtjev za učešće ili ponudu u slučaju da ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz TD.
S obzirom na sve prethodno navedeno, žalilac predlaže da Ugovorni organ usvoji žalbu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 05-04/06-11-558/22 od dana 12.04.2022. godine i Zapisnik o ocjeni ponuda broj 05-04/01-1-11-558/22 od 05.04.2022. godine, u vezi sa Otvorenim postupkom javne nabavke tonera i ketridža za 2022. godinu broj 05-04/06-11-558/22 od dana 09.03.2022. godine, te Izmjenom tenderske dokumentacije za nabavku tonera i ketridža za 2022. godinu broj 05-04/06-1U558/22 od dana 11.03.2022. godine, za potrebe ugovornog organa Uprava policije Ministarstva unutrašnjih poslova
Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe, kao i dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave. U svom izjašnenju navodi sljedeće:
U odnosu na žalbu izjavljenu protiv ponuđača MONNE COMERC doo Bihać Komisija je utvrdila sljedeće:
Što se tiče navoda da izabrani ponuđač, u dijelu Izjave ponuđača, gdje se unosi cijena ponude sa uključenim popustom bez PDV-a, nije unio cijenu ponude ni brojem, niti slovima te da u dijelu izjave gdje se unosi mjesto i datum izjave izabrani ponuđač nije upisao datum. Komisija smatra da je Obrazac za dostavljenje ponude- Aneks 2 sačinjen u skladu sa UPUTSTVOM ZA PRIPREMU MODELA TENDERSKE DOKUMENTACIJE I PONUDA i zahtjevima Tenderske dokumentacije, te je žalba i u ovom djelu neosnovana.
Navodi žalioca da je izabrani ponuđač u sklopu ponude dostavio obrazac gdje u naslovu stoji LOT 2, a što je kasnijom izmjenom tenderske dokumentacije promjenjeno, Komisija smatra neosnovanim jer Obrazac koji je dostavljen u sklopu ponude izabranog ponuđača po svojoj sadržini u potpunosti odgovara izmjenjenom obrazcu.
Vezano za navode žalioca da izabrani ponuđač nije dostavio uzorke koje je naveo pod stavkama 16, 19, 24. 28, 32, 35 i 52 Komisija smatra neosnovanim jer dostavljeni uzorci odgovaraju specifikacijama, kvalitetu koji su traženi od strane ugovornog organa.
Što se tiče navoda žalioca da izabrani ponuđač nije ispunio zahtjeve u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, odnosno da je izabrani ponuđač u sklopu ponude za 2020. godinu dostavio potvrdu izvršenog ugovora u iznosu od 10.707, 50 KM sa PDV-om, što bez PDV-a iznosi 9.151, 71 KV1. Komisija smatra da je izabrani ponuđač ispunio zahtjeve u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti odnosno prihvatila je navedenu potvrdu o izvršenom ugovoru posebnu uzimajući u obzir da je rad u 2020. godini protekao u uslovima pandemije uzrokovane COVID 19.
U odnosu na žalbu PRIMAPROM doo Banja Luka izjavljenu protiv ponuđača EKOPRINT doo Banja Luka Komisija je utvrdila sljedeće:
Vezano za navode žalitelja da ponuđač EKOPRINT doo Banja Luka nije na pravilan način popunio Obrazac za ponudu -Aneks 2 sa Izjavom ponuđača je neosnovana te u vezi s tim Komisija ukazuje da ponudu što se tiče forme neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz traženom dokumentacijom ali ne i propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude može jasno i nedvosmisleno utvrditi da propust unutar

dokumenta ne utiče na valjanost ponude. Obzirom na navedenom, ispravke u Obrazcu su vidljive i ne utiču na valjanost dokumenta.
Vezano za navode žalioca da ponuđač EKOPRINT doo Banja Luka nije dostavio uzorke koje je naveo pod stavkama 32 i 52 Komisija smatra neosnovanim jer dostavljeni uzorci odgovaraju specifikacijama, kvalitetu koji su traženi od strane ugovornog organa.
Što se tiče navoda da je ponuđač EKOPRINT doo Banja Luka nepravilno sačinio Obrazac za cijenu ponude Aneks 3 odnosno da za stavke 45 i 66 propustio da upiše oznaku proizvoda je neosnovan.
Navodi žalioca da ponuđač EKOPRINT doo Banja Luka da u Nacrtu okvirnog sporazuma nije upisao broj otvorenog postupka javne nabavke i da se ne može zaključiti na koji postupak se odnosi nabavka. Komisija je ponovno ostvarila uvid u Nacrt te smatra da i pored navedenog propusta, jasno se može zaključiti na koji postupak se odnosi Nacrt te smatra da to nije razlog zbog čega se može isključiti navedeni ponuđač iz daljeg postupka.
Vezano za navode da je ponuđač EKOPRINT doo Banja Luka u sklopu svoje ponude dostavio potvrde o izvršenim ugovorima gdje nije navedeno da li je cijena izvršenog ugovora sa ili bez PDV te da se ne može utvrditi tehnička i profesionalna profesionalna sposobnost ponuđača Komisija je utvrdila daj e tačno da je u potvrdama navedena cijena izvršenog ugovora gdje nije vidljivo da li je sa PDV om ili bez PDV-a međutim, Komsija je prihvatila navedene potvrde jer je ponuđač istovremeno dostavio Izjavu, na strani 20., gdje je naveo da je cijena izvršenih ugovora izražena bez PDV-a.
Što se tiče navoda žalitelja da je ponuđač EKOPRINT doo Banja Luka u sklopu ponude dostavio izjave koje su nepotpune i po sadržini ne odgovaraju zahtjevima propisane TD, su neosnovani jer je Komsija je utvrdila da je ponuđač na strani 23. i 24. dostavio Izjave koje odgovaraju zahtjevima ugovornog organa.
Iz svega navedenog Komisija smatra da je žalba ponuđača PRIMAPROM doo Banja Luka izjavljena protiv ponuđača MONNE COMERC doo Bihać, te ponuđača EKOPRINT doo Banja Luka neosnovana. Posebno treba uzeti u obzir činjenicu, a kako je već gore navedeno, da ponudu što se tiče forme neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz traženom dokumentacijom ali ne i propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude može jasno i nedvosmisleno utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude.
Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-1245-4/22 od 12.05.2022. godine dostavilo žalitelju izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela
Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-1245-5/22 od 12.05.2022. godine dostavilo izabranom ponuditelju kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto.
Izabrani ponuditelj je dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog tijela u kojem ističe:
Obrazac za cijene ugovornog organa ima 9 kolona, u drugoj koloni je navedeno opis robe, treća kolona je minimalni broj ispisa koji treba da imaju ponuđeni toneri, a najznačajnija kolona je 6. gdje je ugovorni organ naveo sljedeće: PONUĐENI EKVIVALENT ILI KOMPATIBILNI TONERI a nama ponuđačima je ostavljeno da samo upišemo naziv i oznaku što smo mi i uradili,odnosno po broju ispisa potvrdili smo da ponuđeni toneri odgovaraju minimalnim

tehničkim specifikacijama. Pored obrasca za cijene, mi smo dostavili tražene uzorke sa deklaracijom proizvođača, gdje je ugovorni organ mogao utvrditi da ponuđeni toneri odgovaraju traženom kvalitetu.Ugovorni organ je u TD stavci 10. Tehničke spacifikacije naveo da je ponuđačima dozvoljeno da ponude, ekvivaletne ili kompatabilne tonere i ketridže u odnosu na specifikaciju u aneksu 3 ove TD.
Član 54 -Tehničke specifikacije stav (3)-Ponuda se ne može odbiti, ako ponuđač odgovarajućim sredstvima (obrazac za cijene sa minimalnim brojem ispisa, ponuđeni uzorci tonera sa proizvođačevom deklaracijom) dokaže da nudi robu traženog kvaliteta. Kriterij, mjerodavan za ocjenjivanja ekvivalentnosti navodi se u opisu premeta nabavke, gdje je ugovorni organ naveo da prihvata kompatibilne tonere.
Dokaz: Obrazac za cijenu jedan list
Članom 16.TD navedeno je da ponuđači navedu po jedan ugovor iz 2020 i 2021 god.koji je predmet nabavke u iznosu od 10.000,00 KM bez PDV za svaku godinu, Istina je da smo dostavili za 2020 god. potvrdu u iznosu od 10,707,50KM.S obzirom da se radilo o godini COVIDA, gdje je Kantonalna inspekcija zatvorila gotovo 80% objekata pa i nas oko 5 mjeseci, gdje smo na kraju završili i na sudu. Međutim za 2021 god dostavili smo formalno pravni dokument o izvršavanju ugovora u iznosu od 23.925,50 KM sa PDV i kad se saberu te dvije godine iznos je 34,633.00 KM, što zadovoljava traženih 23. 400.00 KM.
Dokaz:Zapisnik o inspekcijskom nadzoru i prekršajni nalog.
-Izmjena tenderske dokumentacije koju smo preuzeli sa Portala javnih nabavki, sačinjavala je da se briše" LOT 2 a sve ostalo ostaje isto, odnosno obrazac za cijene nije promijenjen.
Ovakvo shvatanje navedenih nedostataka prihvata i Kancelarija za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine koja u Rješenju broj JN2-02-07-1-1700-8/19 od 01.8.2019. godine i Rješenju broj JN2-02-07-1-1343-9/19 od 04.7.2019. godine povodom formalnosti postupka navodi sljedeće:
„Nije sporno da postupak javne nabavke jeste formalni postupak, ali ponudu što se tiče forme neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen TD, ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utječe na valjanost ponude."
Na osnovu prethodno navedenog, smatramo da je naša ponuda sačinjana u skladu sa TD te da njihove žalbe treba odbaciti .
Također, ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-1245-6/22 od 12.05.2022. godine dostavilo ponuditelju Ecoprint d.o.o. Banja Luka kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto. Navedeni ponuditelj nije dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog tijela.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su

ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava ponudu izabranog ponuditelja Monne comerc d.o.o. Bihać navodeći da Obrazac za ponudu Aneks 2 nije sačinjen u skladu sa zahtjevom iz TD, jer u dijelu Izjave ponuditelja gdje se unosi cijena ponude sa uključenim popustom bez PDV-a, izabrani ponuditelj nije unio cijenu ponude ni brojem ni slovima, ovo tijelo je uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrdilo da je isti u Obrascu za dostavljanje ponude Aneks 2., u dijelu Izjava ponuditelja, u točki 3. Izjave upisao cijenu ponude bez PDV-a brojem i slovima, dio Popust koji daje na ponudu brojem i slovima je prekrižen kosom crtom, kao i dio Cijena ponude s uključenim popustom bez PDV-a brojem i slovima, dok je u dijelu PDV na cijenu ponude (sa uračunatim popustom) brojem i slovima izabrani ponuditelj upisao iznos PDV-a brojem i slovima, kao i Ukupnu cijenu za ugovor sa uračunatim popustom i PDV-om, gdje je upisao cijenu i brojem i slovima.
U kontekstu utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo ističe da je iz dostavljenog Obrasca evidentno da izabrani ponuditelj ne nudi popust na cijenu ponude bez PDV-a, pa slijedom toga se utvrđuje da cijena ponude s uključenim popustom (bez PDV-a) iznosi isto kao i cijena ponude bez PDV-a, koju je izabrani uredno upisao, kao i iznos PDV-a i ukupnu cijenu za ugovor sa PDV-om i popustom. Stoga se navod žalitelja smatra **neutemeljenim**.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava ponudu izabranog ponuditelja iz razloga što nije dostavio važeći Obrazac za cijenu ponude, ovo tijelo je uvidom u Izmjenu tenderske dokumentacije broj 05-04/06-11-558/22 od 11.03.2022. godine utvrdilo da je ugovorno tijelo izmijenilo Obrazac za cijenu ponude (Aneks 3) na način da se u naslovu Obrazac za cijenu ponude –robe LOT 2-Toneri i ketridži Uprava policije Ministarstva unutrašnjih poslova USK-a, **briše** LOT 2 i ostaje samo: Obrazac za cijenu ponude – robe Toneri i ketridži Uprava policije Ministarstva unutrašnjih poslova USK-a, dok ostale karakteristike ostaju nepromijenjene, a u prilogu Izmjene tenderske dokumentacije ugovorno tijelo je dalo Obrazac za cijenu ponude – robe Toneri i ketridži Uprava policije Ministarstva unutrašnjih poslova (Aneks 3).
Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da izabrani ponuditelj nije dostavio važeći Obrazac za cijenu ponude (Aneks 3) koji je dat kao prilog izmjene tenderske dokumentacije. Međutim, kako je suština izmijenjenog Obrasca za cijenu ponude (Aneks 3) ostala nepromijenjena sa traženim karakteristikama, ovo tijelo žalbeni navod ocjenjuje **neutemeljenim**.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava ponudu izabranog ponuditelja navodeći da je za stavke 16, 19, 24, 28, 32, 35 i 52 Obrasca za cijenu ponude u Obrascu naznačio da nudi originalne tonere, a iz dostavljenih uzoraka je vidljivo da se radi o zamjenskim tonerima Orink i Foroffice, suprotno zahtjevima iz tenderske dokumentacije, ovo tijelo je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdilo da je točkom 16.1. e) propisano da je ponuditelj dužan uz ponudu dostaviti po jedan uzorak artikla za proizvode iz tehničke specifikacije za sljedeće stavke Obrasca za cijenu ponude: 16, 19, 24, 28, 32, 35, 52, 59, 60, 61, 62, 63, 64. Ponuditelj dostavlja uzorke za robu koja je predmet nabave, a koji moraju biti suglasni traženim tehničkim karakteristikama tj, opisu navedenom u tehničkoj specifikaciji Aneks 3-Obrazac za cijenu ponude, koja je sastavni dio Tenderske dokumentacije. Sastavni dio ponude su uzorci koji se dostavljaju istovremeno sa ponudom i moraju biti isti kao i roba koja je ponuđena u ponudi.
Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je u Obrascu za cijenu ponude, u koloni naziv i oznaka ponuđenog ekvivalenta/kompatibilnog tonera, za stavke 16 i 19 (za koje ugovorno tijelo tražilo Toner Brother BTN 630/2310 stavka 16 i Toner Brother TN 3480 stavka 19) izabrani ponuditelj upisao da za stavku 16 nudi Toner Brother BTN 2310, a za stavku 19. Toner Brother TN 3480.
Za stavku 24., za koju je ugovorno tijelo tražilo Toner HP Q2612A, 12 A, izabrani ponuditelj je u koloni naziv i oznaka ponuđenog ekvivalenta/kompatibilnog tonera upisao da nudi Toner HP Q2612, za stavku 28. za koju je ugovorno tijelo tražilo Toner HP CF 217 A, 17 A izabrani ponuditelj je naveo da nudi Toner HP CF 217 A, za stavku 32. ugovorno tijelo je tražilo Toner HP Q5949A, 49 A, a izabrani ponuditelj je upisao da nudi Toner HP Q5949A, za stavku 35. ugovorno tijelo je tražilo Toner HP CE 285A, 85A, a izabrani ponuditelj je upisao da nudi Toner HP CE 285A, dok je za stavku 52. ugovorno tijelo tražilo toner Samsung MLT D111 S, a izabrani ponuditelj je u koloni naziv i oznaka ponuđenog ekvivalenta/kompatibilnog tonera za stavku 52. upisao da nudi Toner Samsung D111 S.
U izjašnjenju na žalbu ugovorno tijelo navodi da je žalbeni navod neosnovan jer dostavljeni uzorci odgovaraju specifikacijama i kvalitetu koji su traženi od strane ugovornog tijela, dok izabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu ističe da je dostavio tražene uzorke sa deklaracijom proizvođača na osnovu čega je ugovorno tijelo moglo utvrditi da ponuđeni toneri odgovaraju traženom kvalitetu, a da je ugovorno tijelo omogućilo da se ponude i ekvivalentni toneri i ketridži u odnosu na specifikaciju u Aneksu 3 TD.
S tim u vezi, ovo tijelo ističe da žalitelj osporava ponudu izabranog ponuditelja navodeći da je izabrani ponuditelj za osporavane stavke u Obrascu za cijenu ponude upisao da nudi originalne tonere, a da je dostavio uzorke zamjenskih tonera, pri čemu ovo tijelo ističe nespornu činjenicu da je ugovorno tijelo u Obrascu za cijenu ponude od ponuditelja zahtijevalo da upišu naziv i oznaku ponuđene robe. Dakle, ugovorno tijelo u Obrascu za cijenu ponude nije tražilo da ponuditelji upišu naziv i oznaku traženog proizvoda, već naziv i oznaku ponuđenog proizvoda.
S obzirom da je ugovorno tijelo tenderskom dokumentacijom tražilo da uzorci koji se dostavljaju istovremeno sa ponudom moraju biti **isti kao i roba koja je ponuđena u ponudi** i da je u Obrascu za cijenu ponude ugovorno tijelo tražilo da ponuditelji upišu naziv i oznaku ponuđenog proizvoda, bilo da je riječ o ekvivalentnim ili originalnim tonerima a s obzirom da je izabrani ponuditelj u Obrascu za cijenu ponude jasno naveo nazive i oznaku ponuđenih tonera iz kojih se nesporno može utvrditi što je ponudio za osporavane stavke, na što i žalitelj **utemeljeno** ukazuje

žalbom, ovo tijelo usvaja predmetni navod žalitelja sa aspekta propusta ugovornog tijela da postupi u skladu sa člankom 102. stavak (2) ZJN i dokaže da je izabrani ponuditelj dostavio uzorke za ponuđene tonere iz Obrasca za cijenu ponude.
Stoga će ugovorno tijelo u ponovnom postupku jasno i nesporno utvrditi da li je izabrani ponuditelj dostavio uzorke za istu robu (onog naziva i oznake) kako je ponudio u Obrascu za cijenu ponude za osporavane stavke, kako je to i propisano tenderskom dokumentacijom.
U vezi sa navodom žalitelj kojim osporava ponudu izabranog ponuditelja navodeći da vrijednost izvršenog ugovora za 2020. godinu ne odgovara minimalnoj vrijednosti koja je tražena tenderskom dokumentacijom, s obzirom da je u potvrdi navedeno da vrijednost izvršenog ugovora iznosi 10.707,50 KM sa PDV-om, što bez PDV-a iznosi 9.151,71 KM, ovo tijelo je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdilo da je istom propisano:
16. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelji trebaju ispuniti:
a)Uspješno iskustvo u realizaciji ugovora koji se odnose na predmet nabave za 2020. i 2021. godinu ili od datuma registracije ako je ponuditelj počeo sa radom prije manje od 2 godine.
16.1. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja će se izvršiti na osnovu sljedećih dokaza:
a) spisak izvršenih ugovora iz kojih je vidljivo da su u 2020. i 2021. godini izvršili najmanje jedan ugovor koji je predmet nabave u iznosu minimalno 10.000,00 KM bez PDV-a **za svaku godinu posebno.**
Uz spisak izvršenih ugovora ponuditelji/kandidati su obavezni dostaviti i potvrdu o uredno izvršenim ugovorima.
Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja Mone comerc d.o.o. Bihać, ovo tijelo je utvrdilo da je isti dostavio na str. 41. ponude Spisak Izvršenih ugovora u kojem su navedena 2 ugovora:
1.Uspješno izvršen ugovor prema firmi Meggle BH za isporuku tonera i ketridža u 2020. godini
2.Uspješno izvršen ugovor prema firmi Meggle BH za isporuku tonera i ketridža u 2021. godini.
Na str. 45. ponude izabrani ponuditelje je dostavio Potvrdu o uredno izvršenom ugovoru broj 02-28-03/22 od 28.03.2022. godine kojom Meggle BiH d.o.o. Bihać potvrđuje da je firma Monne comerc d.o.o. Bihać uspješno realizirala ugovor nabave tonera i ketridža u 2021. godini za potrebe izdavatelja potvrde, vrijednost ugovora 23.925,50 KM sa PDV-om, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora: od 15.01. do 31.12.2021. godine, fco skladište kupca (Grabeška 34, Bihać).
Na str. 47. ponude izabrani ponuditelj je dostavio Potvrdu o uredno izvršenom ugovoru broj 02-28-03/22 od 28.03.2022. godine kojom Meggle BiH d.o.o. Bihać potvrđuje da je firma Monne comerc d.o.o. Bihać uspješno realizirala ugovor nabave tonera i ketridža u 2020. godini za potrebe izdavatelja potvrde, vrijednost ugovora 10.707,50 KM sa PDV-om, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora: od 15.01. do 31.12.2020. godine, fco skladište kupca (Grabeška 34, Bihać).
Ugovorno tijelo u izjašnjenu na žalbu ističe da prihvata potvrdu jer je rad u 2020. godini protekao u uvjetima pandemije Covid 19, dok izabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu ističe da se radilo o godini COVIDA u kojoj je Kantonalna inspekcija zatvorila gotovo 80% objekata pa i žalitelja oko 5 mjeseci, zbog čega su i na sudu, ali da je za 2021. godinu dostavio potvrdu o izvršenom ugovoru u iznosu od 23.925,50 KM i kada se saberu te dvije godine, iznos je 34.633,30 KM što zadovoljava traženih 23.400,00 KM.
S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je ugovorno tijelo tenderskom dokumentacijom jasno tražilo najmanje **jedan ugovor** u iznosu minimalno **10.000,00 KM bez PDV-a za svaku godinu**

posebno (2020. i 2021. godinu), te je neprihvatljivo obrazloženje ugovornog tijela pa i izabranog ponuditelja da se radilo o Covid 19 godini, s obzirom da je iz dostavljene potvrde evidentno da vrijednost izvršenog ugovora za 2020. godinu ne odgovara minimalnoj vrijednosti bez PDV-a koja je tražena tenderskom dokumentacijom za 2020. godinu. Pri tome ovo tijelo ističe da ugovorno tijelo samo kreira tendersku dokumentaciju, a kada nešto zahtijeva tenderskom dokumentacijom, ugovorno tijelo je dužno to poštovati. Stoga se navod žalitelja smatra **utemeljenim**.

Žalitelj u nastavku osporava ponudu ponuditelja Ekoprint d.o.o. Banja Luka, navodeći da Obrazac za ponudu Aneks 2 nije sačinjen u skladu sa zahtjevom iz TD, jer u dijelu Izjave ponuditelja gdje se traži upisivanje popusta slovima, zatim cijena ponude sa uključenim popustom bez PDV-a te ukupna cijena za ugovor sa popustom i PDV-om, navedeni ponuditelj je vršio ispravke na spomenutim mjestima na način da je preko upisanih slova pisao nova, a ispravke nisu potvrđene potpisom ponuditelja.
S tim u vezi, ovo tijelo je uvidom u ponudu ponuditelja Ekoprint d.o.o. Banja Luka utvrdilo da je isti u Obrascu za dostavljanje ponude Aneks 2., u dijelu Izjava ponuditelja, u točki 3. Izjave upisao Popust koji daje na ponudu brojem i slovima 0.00 KM, slovima nula, pri čemu je u zagradi napisao (nema popusta) i drugo slovo „P" u riječi podebljao olovkom. Dalje je upisao Cijenu ponude s uključenim popustom bez PDV-a brojem i slovima, pri čemu je kod cijene slovima u riječi „četrdeset" olovkom podebljao slovo „R", dok je u dijelu Ukupna cijena za ugovor sa uračunatim popustom i PDV-om, upisao cijenu i brojem i slovima, pri čemu je kod cijene slovima u riječi „tridesetpet", prvo slovo „E" podebljao olovkom.
U kontekstu utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo ističe da je iz dostavljenog Obrasca evidentno koja je cijena ponude bez PDV-a, da navedeni ponuditelj ne nudi popust na cijenu ponude bez PDV-a jer je i brojem i slovima jasno upisao 0,00 (nula), pa slijedom toga se utvrđuje da cijena ponude s uključenim popustom (bez PDV-a) iznosi isto kao i cijena ponude bez PDV-a, koju je ponuditelj uredno upisao i brojem i slovima bez ispravki, kao i iznos PDV-a i brojem i slovima, te se nesporno može utvrditi ukupna cijena za ugovor sa PDV-om i popustom, koja u potpunosti odgovara toj cijeni upisanoj u Obrazac za cijenu ponude. Stoga kako su svi upisani iznosi i cijene jasni i nesporni, ovo tijelo smatra da podebljavanja koja je olovkom vršio ponuditelj Ekoprint d.o.o. Banja Luka ne utječu na prihvatljivost ponude, te se navod žalitelja smatra **neutemeljenim**.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava ponudu ponuditelja Ekoprint d.o.o. Banja Luka, navodeći da osoba koja je ovlaštena da potpiše izjavu iz Obrasca za ponudu istu nije potpisala, ovo tijelo je uvidom u ponudu ponuditelja Ekoprint d.o.o. Banja Luka utvrdilo da je Obrazac za dostavljanje ponude Aneks 2., uredno ovjeren i potpisan na mjestu gdje je tražen pečat firme/ponuditelja. U Obrascu je također jasno navedeno ime i prezime osobe koja je ovlaštena da predstavlja ponuditelja: Ranka Vilendečić, direktor. Stoga kako je Obrazac za dostavljanje ponude potpisan na drugom mjestu, ovo tijelo smatra da nedostajanje potpisa i na mjestu „Potpis ovlaštene osobe" ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude. Stoga se navod žalitelja smatra **neutemeljenim**.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava ponudu ponuditelja Ekoprint d.o.o. Banja Luka navodeći da je za stavke 35 i 52 Obrasca za cijenu ponude u Obrascu naznačio da nudi zamjenske tonere robne marke EKO, a iz dostavljenih uzoraka je vidljivo da se radi o zamjenskim tonerima ORINK, suprotno zahtjevima iz tenderske dokumentacije, ovo tijelo je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdilo da je točkom 16.1. e) propisano da je ponuditelj dužan uz ponudu dostaviti po jedan uzorak artikla za proizvode iz tehničke specifikacije za sljedeće stavke Obrasca ta cijenu ponude: 16, 19, 24, 28, 32, 35, 52, 59, 60, 61, 62, 63, 64. Ponuditelj dostavlja uzorke za robu koja je predmet nabave, a koji moraju biti suglasni traženim tehničkim karakteristikama tj, opisu navedenom u tehničkoj specifikaciji Aneks 3-Obrazac za cijenu ponude, koja je sastavni dio Tenderske dokumentacije. Sastavni dio ponude su uzorci koji se dostavljaju istovremeno sa ponudom i moraju biti isti kao i roba koja je ponuđena u ponudi.
Uvidom u ponudu navedenog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je u Obrascu za cijenu ponude, u koloni naziv i oznaka ponuđenog ekvivalenta/kompatibilnog tonera, za stavku 32. (za koju je ugovorno tijelo tražilo Toner HP Q5949A, 49 A), navedeni ponuditelj upisao da nudi EKO HP 5949A, a za stavku 52. za koju je ugovorno tijelo tražilo toner Samsung MLT D111 S, navedeni ponuditelje je upisao da nudi ECOSA111S IPS NEW.
U izjašnjenju na žalbu ugovorno tijelo navodi da je žalbeni navod neosnovan jer dostavljeni uzorci odgovaraju specifikacijama i kvalitetu koji su traženi od strane ugovornog tijela.
S tim u vezi, ovo tijelo ističe da žalitelj osporava ponudu ponuditelja Ekoprint d.o.o. Banja Luka navodeći da je isti za osporavane stavke u Obrascu za cijenu ponude upisao da nudi tonere jedne marke, a da je dostavio uzorke tonera druge marke, pri čemu ovo tijelo ističe nespornu činjenicu da je ugovorno tijelo u Obrascu za cijenu ponude od ponuditelja zahtijevalo da upišu naziv i oznaku ponuđene robe.
S obzirom da je ugovorno tijelo tenderskom dokumentacijom tražilo da uzorci koji se dostavljaju istovremeno sa ponudom moraju biti **isti kao i roba koja je ponuđena u ponudi** i da je u Obrascu za cijenu ponude ugovorno tijelo tražilo da ponuditelji upišu naziv i oznaku ponuđenog proizvoda, a s obzirom da je navedeni ponuditelj u Obrascu za cijenu ponude jasno naveo nazive i oznaku ponuđenih tonera iz kojih se nesporno može utvrditi što je ponudio za osporavane stavke, na što i žalitelj **utemeljeno** ukazuje žalbom, ovo tijelo usvaja predmetni navod žalitelja sa aspekta propusta ugovornog tijela da postupi u skladu sa člankom 102. stavak (2) ZJN i dokaže da je ponuditelj Ekoprint d.o.o. Banja Luka dostavio uzorke za ponuđene tonere iz Obrasca za cijenu ponude.
Stoga će ugovorno tijelo u ponovnom postupku jasno i nesporno utvrditi da li je navedeni ponuditelj dostavio uzorke za istu robu (onog naziva i oznake) kako je ponudio u Obrascu za cijenu ponude za osporavane stavke, kako je to i propisano tenderskom dokumentacijom.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava ponudu ponuditelja Ekoprint d.o.o. Banja Luka, navodeći da za stavke 45. i 66. Obrasca za cijenu ponude nije upisao oznaku proizvoda, suprotno zahtjevu iz Obrasca za cijenu ponude, ovo tijelo je uvidom u Obrazac za cijenu ponude navedenog ponuditelja utvrdilo da je isti za stavku 45., za koju je ugovorno tijelo zahtijevalo Toner Konika Minolta TN 113, u koloni naziv i oznaka ponuđenog proizvoda upisao Konika Minolta, a za stavku 66. za koju je ugovorno tijelo tražilo Epson Toshiba T-2802 E, navedeni ponuditelj je upisao Toshiba.

S tim u vezi, kako je ugovorno tijelo jasno tražilo od ponuditelja da upišu naziv i oznaku ponuđenog ekvivalenta/kompatibilnog tonera, a ponuditelj Ekoprint d.o.o. Banja Luka u navedenoj koloni nije upisao oznaku ponuđenog proizvoda, što je suprotno članku 57. stavak (1) ZJN, navod žalitelja se cijeni **utemeljenim.**

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava ponudu ponuditelja Ekoprint d.o.o. Sarajevo navodeći da u Nacrtu okvirnog sporazuma nije upisao broj otvorenog postupka slijedom čega se ne može zaključiti na koji postupak nabave se točno odnosi ponuda, ovo tijelo je uvidom u ponudu navedenog ponuditelja utvrdilo da je broj otvorenog postupka, odnosno točan broj Ispravke obavještenja o nabavi upisan u Obrascu za dostavljanje ponude, slijedom čega se nesporno može zaključiti da se Nacrt okvirnog sporazuma koji je dostavljen u sklopu ponude u kojoj je dostavljen i Obrazac za dostavljanje ponude, odnosi na predmetni postupak javne nabave.Stoga se navod žalitelja smatra **neutemeljenim.**

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava ponudu ponuditelja Ekoprint d.o.o. Banja Luka, navodeći da nijedna od dostavljenih potvrda o uredno izvršenim ugovorima (ni za 2020. ni za 2021. godinu) ne sadrži podatak da li je navedena cijena sa ili bez PDV-a iz čega proizilazi da dostavljene potvrde ne ispunjavaju uvjete iz TD jer se ne može sa sigurnošću utvrditi kolika je vrijednost izvršenih ugovora, ovo tijelo je uvidom u ponudu navedenog ponuditelja utvrdilo da je isti dostavio Potvrdu na str. 21. ponude koja potvrđuje uspješno iskustvo ponuditelja u isporuci tonera i ketridža u 2020. godini u vrijednosti od 10.000,00 KM, a na str. 22. ponude Potvrdu koja potvrđuje uspješno iskustvo ponuditelja u isporuci tonera i ketridža u 2021.godini u vrijednosti od 10.000,00 KM.
U izjašnjenju na žalbu ugovorno tijelo ističe da je prihvatilo navedene potvrde jer je ponuditelj na str. 20. ponude dostavio Izjavu gdje je naveo da je cijena izvršenih ugovora bez PDV-a.
S tim vezi, ovo tijelo ističe da nije sporno da je navedeni ponuditelj dostavio Spisak izvršenih ugovora u kojem je za ugovore iz potvrda naveo da je cijena izvršenih ugovora bez PDV-a, ali ovo tijelo napominje da je člankom 48. stavak (5) ZJN propisano da ugovorno tijelo može tražiti od kandidata/ponuditelja da pismeno pojasne dostavljene reference, a ugovorno tijelo nije postupilo u skladu sa navedenim člankom, zbog čega se navod žalitelja usvaja kao **utemeljen**, sa aspekta propusta ugovornog tijela da postupi u skladu sa mogućnostima koje mu pruža Zakon. Stoga će ugovorno tijelo u ponovnom postupku pozvati ponuditelja Ekopint d.o.o. Banja Luka, da pismeno pojasni dostavljene reference uz predočenje dokaza kojima će potkrijepiti svoje navode.
U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava ponudu ponuditelja Ekoprint d.o.o. Banja Luka, navodeći da su dostavljene Izjave, tražene točkom 16.1. točka b) i 16.1. točkom c) Tenderske dokumentacije, nepotpune i po sadržini ne odgovaraju propisanim zahtjevima, ovo tijelo je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdilo da je istom propisano:
16. tehnička i profesionalna sposobnost:
Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelji trebaju ispuniti:
b)izjava o kvaliteti
c)izjava o tehničkoj osposobljenosti:
16.1. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnostiponuditelja će se ocjenjivati na osnovu sljedećih dokaza:

b) ponuditelji su dužni dostaviti pisanu izjavu pod moralnom, materijalnom i krivičnom odgovornošću kojom se izjavljuje da se korištenjem ponuđenih tonera i ketridža ne mijenjaju i ne otkazuju garantni uslovi računarske opreme i rokovi važenja garancija uređaja, odnosno da u garantnom roku i izvan njega upotreba ponuđenog tonera ne utiče na pravilan rad uređaja i kvalitet ispisa, te kako isti neće prouzrokovati kvar uređaja ili uništenje istog. Također izjavljujemo da ponuđeni toneri nisu: punjeni ili refilovani toneri, remontovani toneri (popravljeni), industrijski remontovani toneri, novo-proizvedeni toneri koji su nastali kao posljedica falsifikata autorskog prava orginalnog proizvođača tonera.
c) izjavu pod moralnom, materijalnom i krivičnom odgovornošću da će u slučaju dodjele Okvirnog sporazuma i Ugovora za nabavku tonera i ketridža Uprave policije MUP USK-a imati na raspolaganju tehničku opremljenost i potreban broj ljudskih resursa za prevoz i isporuku robe, te da će roba biti isporučena nakon dostavljanja narudžbenice od strane Ugovornog organa bez obzira na okolnosti nastale uslijed kvara vozila, neispravnosti vozila, odsustva osoblja zaduženog za isporuku i prevoz robe i sl.

Uvidom u ponudu ponuditelja Ekoprint d.o.o Banja Luka, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na str. 23. ponude dostavio Izjavu o garanciji za kvalitetu ponuđene robe, kojom izjavljuje da će za sve vrijeme trajanja ugovora isporučivati robu koja u potpunosti zadovoljava sve uvjete definirane tehničkom specifikacijom koja se nalazi u Aneksu 3. TD i da ponuđeni toneri i ketridži po načinu instaliranja, kvaliteti i količini kopija u cijelosti odgovaraju zahtjevima iz tehničke specifikacije.
Na str. 24. ponude navedeni ponuditelj je dostavio Izjavu o tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti, kojom izjavljuje da je kao ponuditelj potpuno tehnički i profesionalno sposoban, odnosno u svakom smislu kvalificirano i kompletno osposobljeno za kvalitetno i blagovremeno ispunjavanje svih zahtjeva iz ponude, obezbjeđujući pri tome potpunu podršku u nesmetanom odvijanju procesa rada.

U kontekstu utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo ističe da ponuditelj Ekoprint d.o.o. Banja Luka nije postupio po zahtjevu ugovornog tijela s obzirom da je dostavio izjave koje ne potvrđuju ono što je traženo tenderskom dokumentacijom, što nije u skladu sa članom 57. stavak (1) ZJN. Stoga se navod žalitelja smatra **utemeljenim**.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava ponudu ponuditelja Ekoprint d.o.o. Banja Luka, navodeći da je za stavke 16,19,24 i 28. Obrasca za cijenu ponude dostavio uzorke bez deklaracije proizvođača suprotno zahtjevima iz TD, ovo tijelo ističe da se ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu ne izjašnjava o predmetnom navodu.

Imajući u vidu da je ugovorno tijelo tenderskom dokumentacijom propisalo da se uzorci dostavljaju u originalu sa deklaracijom proizvođača kao dokaz da ponuditelj nudi robu koja je predmet nabave, a u slučaju da su originalne proizvođačke deklaracije na stranom jeziku mora iste dostaviti uz uzorak a sačiniti i prijevod na jezik BiH, koji je ovjeren i potpisan od strane sudskog tumača u originalu ili kopiji ovjerenoj od strane nadležnog tijela i prijevod se dostavlja uvezan u ponudu, a da ugovorno tijelo ničim u smislu članka 102. stavak (2) ZJN nije dokazalo da je navedeni ponuditelj postupio po citiranom zahtjevu TD, ovo tijelo **usvaja** predmetni navod

žalitelja, sa aspekta propusta ugovornog tijela da postupi u skladu sa člankom 102. stavak (2) ZJN.

Stoga će ugovorno tijelo u ponovnom postupku jasno i nesporno utvrditi je li ponuditelj Ekoprint d.o.o. Banja Luka ispunio postavljeni zahtjev u pogledu traženih deklaracija proizvođača.

Na osnovu svega navedenog, ovo tijelo konstatira da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelomično utemeljeni, zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 05-04/06-11-558/22 od 12.04.2022. godine i Zapisnik o ocjeni ponuda broj 05-04/01-1-11-558/22 od 05.04.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa stavovima ovog tijela iznesenim u ovom rješenju i donijetti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabava.

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku Bogdanu Goluboviću, odvjetniku iz Banja Luke u iznosu od 1.535,62 KM.

S obzirom da usvaja žalbu, ovo tijelo u skladu sa člankom 105. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 68/05), usvaja i zahtjev žalitelja za naknadom troškova sastava predmetne žalbe po odvjetniku u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u ukupnom iznosu od 112,50 KM i PDV 17% u iznosu od 95, 62 KM, što ukupno iznosi **658,12 KM**, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neutemeljen.

Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovo tijelo odlučilo je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama (“Službeni glasnik BiH” broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Ilija Ignjatić, dipl.iur.

Dostaviti:
- Primaprom d.o.o. Banja Luka, po punomoćniku Bogradnu Goluboviću, odvjetniku iz Banja Luke
- Ministarstvo unutrašnjih poslova USK
- Monne comerc d.o.o. Bihać
- Ekprint d.o.o. Banja Luka
- evidencija
- a/a